



## **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

### **SALA LABORAL**

Medellín, marzo 16 de 2023

Radicados: 05001- 31- 05-024-2021-00052-01  
Demandante: MARCO ANTONIO VÉLEZ VÉLEZ  
Demandados: COLPENSIONES, PROTECCION SA, SKANDIA SA Y COLFONDOS SA  
Asunto: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

### **ANTECEDENTES**

En el proceso de la referencia se pretende la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS en atención a la indebida asesoría. Como consecuencia, solicita se retornen los aportes a la administradora Colombiana de Pensiones, quien habrá de activar la afiliación en el RPM y de forma consecuencial disponer el reconocimiento pensional.

Luego de efectuadas las notificaciones de rigor, las accionadas dieron respuesta a la demanda donde se opusieron a la prosperidad de las pretensiones. Además la accionada Skandia solicitó fuera llamada en garantía a Mapfre Colombia vida Seguros SA aduciendo que existen múltiples contratos de seguros previsionales, cuyas primas ya fueron causadas, por tanto en el evento que se declare la ineficacia de la afiliación del actor será esta entidad quien asuma la eventual condena de restitución de las primas causadas y pagadas. (pág 71/77 archivo N° 6)

Integración de la litis que inicialmente fue aceptada por la falladora de instancia en providencia del 23 de enero del año en curso (archivo N° 14) decisión que recurrió esta llamada en garantía argumentando que la eventual devolución de las primas habría de discutirse en un proceso diferente al trámite ordinario laboral, toda vez que no es el espacio para decidir asuntos relacionados con la legitimación para celebrar el contrato de seguro, aunado a que conforme a la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la CSJ en los eventos de declaratoria de ineficacia las condenas son asumidas por las AFP con cargo a sus propios recursos y aquellos acopiados en las cuentas individuales de los afiliados (archivo N° 15)

Argumentos que fueron validados por la A quo, indicando que las pólizas que se citan como génesis del llamamiento amparan las sumas que sean necesarias para cubrir las prestaciones por invalidez y muerte, sin que se pacte la obligación de devolver los recursos pagados y por tanto la eventual declaratoria de ineficacia no tendría efectos sobre la aseguradora Mapfre, por lo que repuso su decisión e inadmitió el llamamiento en garantía al no satisfacer las premisas del artículo 64 del CGP. (archivo N° 17)

Decisión que discute la demandada AFP Skandia SA exponiendo que la viabilidad de la delegación de responsabilidad debe resolverse en la sentencia, momento en que se definirá si la eventual declaratoria de ineficacia afecta el contrato de

reaseguramiento que se suscribió (archivo N° 18) y sin que se modificara una vez más la decisión, se concedió el recurso de apelación (archivo N° 22)

### **ALEGATOS**

Concedido el término de traslado que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 Skandia y Mapfre presentaron sendos escritos donde reiteran su posición respecto a la decisión recurrida.

### **CONSIDERACIONES**

Corresponde a esta corporación resolver el recurso de apelación contra el auto que resolvió el llamamiento en garantía, asunto del que es competente esta corporación tal como lo establece el numeral 2° del artículo 65 del CPTSS.

Para resolver los reparos, pertinente resulta remitirnos al concepto de llamamiento en garantía, entendida como aquella situación en que se pretende en el mismo trámite que se resuelva la posibilidad de exigir que las resultas desfavorables sean asumidas, total o parcialmente por aquel con quien se dice tener una relación legal o contractual de aseguramiento o como garante, así indica el artículo 64 del CGP.

*ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

Vinculación de terceros que permite que en un mismo litigio se defina, además de la relación procesal que se traba entre el demandante y el demandado, la alegada obligación que se dice le asiste al llamado a responder por las responsabilidades efectivamente asignadas al llamante.

Establece el artículo 64 que el llamamiento podrá realizarse por los vinculados en cualquiera de los polos de la litis, convocatoria que si bien ha de cumplir con los requisitos de la demanda, que en el caso del derecho del trabajo y de la seguridad

social están consagrados en el artículo 25 del CPTSS, no se exige que para su petición se alegue la norma que genera la relación legal de afianzamiento, como tampoco la prueba del convenio que lo justifica, en tanto la figura se materializa con la “afirmación de tener derecho”, lo que releva de su prueba para poder ser presentado y aprobado por el funcionario judicial, al margen de las consecuencias de prosperidad o no de la delegación de responsabilidad que se busca.

Al respecto el doctrinante Hernán López Blanco (2019) en el texto “Código General del proceso Parte General” indica:

*No se puede perder de vista que el art. 65 del CGP dispone que: “la demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.” Con lo que se establece que la forma determinada por la ley para llamar en garantía es por medio de otra demanda que debe reunir todos los requisitos previstos en los artículos 82 y 83 del CGP y queda sometida a todas las vicisitudes predicables de dicho escrito tales como inadmisión, rechazo y reforma.*

*Es por esta razón que, salvo que se trate de pruebas que tenga en su poder, para realizar el llamamiento, no es menester allegar en ese momento prueba de la relación en que se basa, la que obviamente dentro del plenario se deberá aportar o practicar, de ahí que el art. 64 tan solo exige que en la demanda se “afirme tener derecho legal o contractual” para llamar (pág 381)*

Nótese cómo el llamamiento en garantía es una expresión del derecho de acción que permite que, al margen de las expectativas de éxito de las súplicas, se acuda al juicio para debatir la delegación de responsabilidades.

Bajo esta óptica, encuentra la Sala que el llamamiento en garantía que presenta la AFP Skandia es válido, sin que para su admisibilidad sea menester calificar las posibilidades de éxito de los resultados de las súplicas, asunto que se dilucidará en la decisión de fondo, conclusión que será el resultado del debate probatorio, sin que sea el momento de admisión del llamamiento la oportunidad para calificar de fructífero o no la convocatoria del tercero.

Además, no resulta acertado considerar que tal pretensión excede el horizonte del problema jurídico, toda vez que son las partes quienes lo demarcan a través de sus pretensiones y excepciones las que pueden tener fines de saneamiento, de ataque a la pretensión, de reconvención, o de extensión de responsabilidad, por tanto, no puede el fallador limitar el derecho de acción de las partes.

En suma, sin que la admisión del llamamiento en garantía esté mediada por un análisis de viabilidad de las pretensiones, ni lo pedido sea ajeno a las competencias de la jurisdicción ordinaria laboral, en este evento resulta procedente el llamamiento en garantía, destacando que su presentación satisface los presupuestos del artículo 25 del CGP, aunado a que el ente llamado ya es parte en el trámite e incluso presentó contestación a la demanda y al llamamiento (archivo N° 16) por tanto habrá de procederse con el trámite que corresponda. Sin costas en esta instancia

En mérito de lo expuesto, se **REVOCA** la providencia del 1° de febrero de 2023 por el cual se inadmitió el llamamiento en garantía, el que conforme se expuso resulta procedente. Sin costas en la instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

*Sin firma por ausencia justificada*  
**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 28 de marzo de 2023

